

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

12 мая 2016 года

с.Кижинга

Хоринский районный суд Республики Бурятия в составе – председательствующего судьи Д. Э.В., при секретаре С. Н.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федерального Казначейства по Республике Бурятия к М. Б. С. о возмещении ущерба в порядке регрессного требования,

**установил:**

Обращаясь в суд, Управление Федерального Казначейства по Республике Бурятия просит взыскать с ответчика М. Б.С. в свою пользу в счет возмещения ущерба в порядке регресса 3000000 рублей. Исковые требования мотивированы тем, что 21.01.2015г. по вине водителя УФК по Республике Бурятия М. Б.С., управлявшего транспортным средством марки «Форд Фокус» с регистрационным номером Т 127 ТТ 03, принадлежащим УФК по Республике Бурятия (свидетельство о регистрации ТС серии 03 ТА № 408341), произошло ДТП со смертельным исходом (наезд на пешехода У. А.Б., повлекшее ее смерть). Должность водителя УФК по Республике Бурятия ответчик М. Б.С. занимал на основании трудового договора от 16.09.2013 № 34/2013 и приказа УФК по Республике Бурятия от 16.09.2013 № 02-13-11-269 л/с «О приеме на работу М. Б.С». 11.02.2015 года М. Б.С. уволен по собственной инициативе (приказ УФК по Республике Бурятия от 10.02.2015 № 15-04-023 л/с «О прекращении трудового договора с М. Б.С.»).

Приговором Советского районного суда г. Улан-Удэ от 18.03.2015 по уголовному делу № 1-293/2015 М. Б.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. Решением Советского районного суда г. Улан-Удэ от 16.06.2015 по гр. делу № 2- 3234/2015 удовлетворены иски требования Р. В.А., У. С.О., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетней У. С.С., о компенсации морального вреда, причиненного гибелью У. А.Б. по вине водителя УФК по Республике Бурятия М. Б.С. С Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия в пользу истцов взыскано по 1000000 рублей, всего 3000000 рублей. Указанные суммы компенсации морального вреда полностью перечислены потерпевшим Р. В.А., У. С.О., несовершеннолетней У. С.С., что подтверждается платежными поручениями от 01.12.2015 №№ 173164, 173162, 173165. Руководствуясь ст. 1081 ГК РФ, ст. ст. 238, 243, 248 ТК РФ просит иск удовлетворить.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Д. З.С. иски требования поддержал в полном объеме, дав пояснения по обстоятельствам дела, так как они изложены в иске, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Управление Федерального  
казначейства  
по Республике Бурятия  
Вх. № 2-284-2016  
2016.05.12



В судебном заседании ответчик М. Б.С. исковые требования признал частично, пояснил, что у него нет таких денег, чтобы заплатить истцу всю сумму. Не отрицал своей вины в ДТП. Просит учесть его материальное положение, то, что он не работает, дохода не имеет, болен, живет с женой, детьми и внуками. Жена - инвалид 3 группы, дети не работают, личного подсобного хозяйства, техники не имеет. Имеет долговые обязательства перед банками на сумму 362000 рублей. Пострадавшей стороне - маме погибшей им были переданы денежные средства в размере 150000 рублей. Просит в соответствии со ст. ст. 1083, 1101 ГК РФ уменьшить размер возмещения вреда, с учетом его имущественного положения до 300000 рублей.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что М. Б.С. занимал должность водителя УФК по Республике Бурятия на основании трудового договора от 16.09.2013 № 34/2013 и приказа УФК по Республике Бурятия от 16.09.2013 № 02-13-11-269 л/с «О приеме на работу М. Б.С.».

11.02.2015 года М. Б.С. уволен по собственной инициативе (приказ УФК по Республике Бурятия от 10.02.2015 № 15-04-023 л/с «О прекращении трудового договора с М. Б.С.»).

Из приговора Советского районного суда г. Улан-Удэ от 18.03.2015 года по уголовному делу № 1-293/2015 следует, что 21 января 2015 года около 11 часов 11 минут водитель М. Б.С., управляя технически исправным транспортным средством - автомобилем ФОРД ФОКУС с регистрационным знаком Т 127 ТТ 03, следовал по проезжей части ул. Борсоева Советского района г. Улан-Удэ в направлении ул. Ербанова г. Улан-Удэ. При приближении к нерегулируемому пешеходному переходу, расположенному напротив дома № 7А по ул. Борсоева (около опоры освещения №19) и обозначенного на месте дорожными знаками: 5.19.1; 5.19.2, а также соответствующей дорожной разметкой 1.14.1 («зебра»), водитель М. Б.С. совершил маневр перестроения со средней на крайнюю правую полосу движения и продолжил вести свое транспортное средство по крайней правой полосе движения проезжей части ул. Борсоева. При этом в процессе движения водитель М. Б.С. обнаружил, что на соседней (средней) полосе движения, слева от его транспортного средства, перед нерегулируемым пешеходным переходом начал снижать скорость неустановленный следствием автомобиль. Вследствие грубого нарушения требований п.п. 1.5; 14.1; 14.2 Правил дорожного движения водитель М. Б.С. передней правой частью своего транспортного средства на крайней правой полосе движения проезжей части ул. Борсоева совершил наезд на пешехода У. А.Б., которая в тот момент пересекала проезжую часть ул. Борсоева по нерегулируемому пешеходному переходу, слева направо по ходу движения автомобиля под управлением М. Б.С., выйдя при этом на крайнюю правую полосу движения из-за передней части транспортного средства, которое снижало скорость движения перед нерегулируемым пешеходным переходом на средней полосе движения. Нарушение водителем М. Б.С. п.п. 1.5; 14.1; 14.2 Правил дорожного движения РФ



находится в прямой причинной связи с фактом наезда на пешехода У А.Б. и причинением последних телесных повреждений, повлекших наступление смерти на месте происшествия. В результате наезда У А.Б. причинены следующие телесные повреждения: открытая черепно-мозговая травма: рвано-ушибленная рана головы, кровоизлияния в кожный лоскут головы, перелом костей основания черепа, эпидуральная гематома (50 мл), субдуральная гематома (150 мл), субарахноидальные кровоизлияния, кровянистый ликвор, внутримозговые кровоизлияния. Разрыв атланта-затылочного сочленения. Тупая травма живота: кровоизлияния, ссадины живота, разрыв печени. Ссадины груди, кровоизлияния, ссадины правой голени. Кровоизлияния в мягкие ткани спины, нижних конечностей. По своим свойствам расцениваются в совокупности, как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью человека по признаку опасности для жизни, в данном случае приведшие к смерти. Между данными повреждениями и наступлением смерти имеется прямая причинно-следственная связь. Смерть У А.Б. наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы.

Приговором Советского районного суда г. Улан-Удэ от 18.03.2015 года по уголовному делу № 1-293/2015 М: Б.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года с лишением права управлять транспортным средством на срок 2 года. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание М: Б.С. в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 года. Приговор вступил в законную силу 31.03.2015 года.

Решением Советского районного суда г. Улан-Удэ от 16.06.2015 года удовлетворены исковые требования Р: В.А., У: С.О., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней У: С.С., с Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия в пользу Р: В.А., У: С.О., несовершеннолетней Ускеевой С.С. в счет компенсации морального вреда взыскано по 1000000 рублей в пользу каждого истца, всего 3000000 рублей. Решение суда вступило в законную силу 21.09.2015 года.

Согласно платежным поручениям № 173165, 173164, 173162 от 01.12.2015 года Управлением Федерального казначейства по Республике Бурятия выплачены по 1000000 рублей в счет компенсации морального вреда У: С.О., Р: В.А., У: С.О. в пользу несовершеннолетней У: С.С.

Таким образом, суд, приняв во внимание установленные судебными актами обстоятельства, приходит к выводу, что действиями ответчика М: Б.С. причинен материальный ущерб истцу Управлению Федерального казначейства по Республике Бурятия, который подлежит возмещению в полном объеме. Ответчик несет материальную ответственность согласно п. 5 ч.1 ст. 243 ТК РФ.

В ст. 243 ТК РФ перечислены случаи, когда на работника может быть возложена полная материальная ответственность, в частности: причинение ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда (п. 5 ч.1).

Согласно абз. 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» наличие обвинительного приговора суда является обязательным условием для возможного привлечения работника к полной материальной ответственности по п. 5 ч. 1 ст. 243 ТК РФ.

Из материалов дела усматривается, что по факту произошедшего дорожно-транспортного происшествия М: Б.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Из разъяснений пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный



работодателю», следует, что под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам.

Согласно пункту 1 статьи 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В данном случае материальный ущерб причинен работником М. Б.С. работодателю Управлению Федерального казначейства по Республике Бурятия вследствие возмещения им на основании решения суда морального вреда, причиненного преступными действиями ответчика третьим лицам при исполнении им трудовых обязанностей. Таким образом, в соответствии с пунктом 5 статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации у истца возникло право регрессного требования к ответчику в размере выплаченного им возмещения, соответственно иски требования Управления Федерального казначейства по РБ суд находит подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 1083 ч. 3 ГК РФ суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения.

Учитывая материальное положение ответчика М. Б.С., то, что он в настоящее время не работает, дохода не имеет, болеет, личного подсобного хозяйства, техники не имеет, то, что пострадавшей стороне им были переданы денежные средства в размере 150000 рублей; суд считает возможным уменьшить размер возмещения вреда. Однако, при этом суд не учитывает долговые обязательства ответчика перед банками, а также детей, находящихся на его иждивении, поскольку дети являются совершеннолетними, супруга имеет рабочую группу инвалидности. Принимая на себя обязательства по выплате кредитов, ответчик исходил из своего материального положения.

В связи с чем суд считает, что иск подлежит удовлетворению частично в размере 2000000 (двух миллионов) рублей..

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в соответствующий бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этой связи суд считает необходимым взыскать с ответчика М. Б.С. госпошлину в доход муниципального образования «Кижингинский район» в размере 18200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-197 ГПК РФ, суд

решил:

Иск Управления Федерального Казначейства по Республике Бурятия к М. Б.С. о возмещении ущерба в порядке регрессного требования удовлетворить частично.

Взыскать с М. Б.С. в пользу Управления Федерального Казначейства по Республике Бурятия возмещение ущерба в порядке регрессного требования в сумме 2000000 (двух миллионов) рублей.

Взыскать с М. Б.С. государственную пошлину в доход бюджета МО «Кижингинский район» в сумме 18200 (восемнадцать тысяч двухсот) рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.  
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Бурятия через Хоринский районный суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.  
Решение в окончательной форме принято 16 мая 2016 года.

Судья:



Д

Э.В.

