

# ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Улан-Удэ

1 июля 2016 г.

Президиум Верховного Суда Республики Бурятия в составе:

председательствующего К. А.А.,

членов Президиума: Е. А.Б., Н. В.В., Ш. Т.А.,

Х Э.А.

при секретаре Б. О.М.

Х рассматривал по докладу судьи Верховного Суда Республики Бурятия И.К. дело по иску Ю. О. А. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда

по кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 23 ноября 2015 г.

Кассационная жалоба с гражданским делом передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Республики Бурятия определением судьи Верховного Суда Республики Бурятия Х. И.К.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Бурятия И.К., выслушав объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации К. С.Г., действующей на основании доверенностей, представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия и Федеральной службы судебных приставов России Ц. Т.Н., действующей на основании доверенностей, Ю. Э.А., Президиум

### УСТАНОВИЛ:

обращаясь в суд с иском, Ю. О.А. просила возложить на Управление ФССП по Республике Бурятия обязанность вернуть принадлежащий ей автомобиль марки «Ауди 80» с правоустанавливающими документами в технически исправном состоянии или возместить стоимость восстановительного ремонта данного транспортного средства, а также упущенную выгоду из-за невозможности получения дохода в виде арендных платежей с учетом инфляции в размере 387 650 руб., стоимость транспортного налога 3991 руб., ссылаясь на то, что в ноябре 2007 г. в рамках исполнительного производства, по которому Ю. О.А. являлась должником, судебными приставами-исполнителями был изъят и арестован принадлежащий ей автомобиль марки «Ауди 80», 1989 г. выпуска, который до настоящего времени находится на территории Октябрьского РОСП г. Улан-Удэ в технически неисправном состоянии из-за несоблюдения условий хранения.

В судебном заседании Ю. О.А. изменила исковые требования и просила взыскать за счет средств казны Российской Федерации рыночную



стоимость пришедшего в негодность из-за длительного простоя транспортного средства в размере 162 тыс. руб., упущенную выгоду в сумме 387 650 руб. и расходы по уплате транспортного налога 3991 руб. Между иными лицами.

Определениями суда к участию в деле в качестве соответчика привлечены Министерство финансов Российской Федерации, в качестве третьих лиц привлечены Федеральная служба судебных приставов России, Д. В. А. и другие лица.

Решением Советского районного суда г. Улан-Удэ от 10 апреля 2015 г. заявленные иски оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 23 ноября 2015 г. дано решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Ю. О. А. материального ущерба в размере 95 тыс. руб., судебных расходов по уплате государственной пошлины 3050 руб. и расходов по оплате услуг эксперта в размере 15 120 руб., всего в сумме 113 170 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

В поступившей в Верховный Суд Республики Бурятия кассационной жалобе Министерство финансов Российской Федерации просит отменить или изменить состоявшееся по делу апелляционное определение с указанием в качестве ответчика надлежащего представителя интересов казны Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Президиум приходит к следующему.

В соответствии с требованиями статьи 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, отменяя решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных Ю. О. А. требований о возмещении вреда и удовлетворяя их, суд апелляционной инстанции при определении ответчика по вышеуказанному иску исходил из положений статьи 1069 Гражданского кодекса РФ и возложил ответственность по возмещению причиненного истцу вреда на Министерство финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации, не приведя в апелляционном определении иных мотивов взыскания денежных средств с указанного субъекта.



Между тем, согласно пункта 1 статьи 125 Гражданского кодекса РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Статьей 1071 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В силу подпункта 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, в частности, о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе, в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Кроме того, подпунктом 8 пункта 6 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» определено, что Федеральная служба судебных приставов России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание центрального аппарата Федеральной службы судебных приставов России и территориальных органов, а также на реализацию возложенных на нее функций.

По смыслу приведенных требований гражданского законодательства по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает Федеральная служба судебных приставов России как главный распорядитель бюджетных средств.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для взыскания причиненного Ю. О.А. незаконными действиями (бездействием) должностных лиц Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Бурятия материального ущерба с Министерства финансов Российской Федерации.



Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения материального права являются существенными и повлиявшими на исход дела без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, что согласно положений статьи 387 Гражданского процессуального кодекса РФ является основанием для отмены принятого по делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 23 ноября 2015 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Республики Бурятия

### ПОСТАНОВИЛ:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 23 ноября 2015 г. по делу по иску Ю. О. А. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда отменить и дело направить в суд апелляционной инстанции на новое апелляционное рассмотрение в ином составе судей.

Председательствующий

Скреплено и пронумеровано  
всего на 1 листе  
Начальник отдела по  
обеспечению деятельности  
Президиума Верховного  
Суда Республики Бурятия